

ОПЛАТА И НОРМИРОВАНИЕ ТРУДА

«БЕДА, КОЛЬ ПИРОГИ НАЧНЕТ ПЕЧИ САПОЖНИК» ИЛИ ДЕСЯТКИ МИЛЛИАРДОВ ЗАХОРАНИВАЮТ ВМЕСТЕ С ОТХОДАМИ

Заметки бывалого нормировщика на полях очередного проекта отраслевых норм

Хмельников Борис Вадимович,
Генеральный директор Научно-исследовательского Центра муниципальной экономики

Аксиома: нормирование труда — составная часть экономики

Уже не первый раз приходится объяснять нашим чиновникам и связанным с ними структурам, на первый взгляд, очевидную вещь, что нормирование труда — это составная часть экономики любой сферы деятельности. А уж когда речь заходит о нормировании труда в жилищно-коммунальной сфере, то речь идет об экономике городского хозяйства, которая имеет свои особенности, отличные от других видов экономической деятельности. Не случайно один из основоположников городского хозяйства Велихов Л. А. еще в 1928 году написал в «Основах городского хозяйства»: «Как дисциплина описательная наука о муниципальном хозяйстве должна, исходя из эмпирической данности, отобразить в систематическом порядке весь полезный опыт, накопленный человечеством в данном направлении», тем самым подтвердив, что эта наука имеет свои ярко выраженные и присущие ей особенности.

Поэтому не случайно в советское время в разных отраслях экономики были созданы нормативно-исследовательские станции (НИС), в том числе и в 1947 году при Министерстве коммунального хозяйства РСФСР была создана Центральная нормативно-исследовательская станция (многие знают ее по сокращенной аббревиатуре ЦНИС), которая и создала всю отраслевую базу норм в ЖКХ.

Шло время, изменилась страна, но потребность в нормах была всегда и вот почему. Как определить оптимальный расход трудовых затрат на любую операцию, как установить сколько человек в смену должно обслуживать то или иное технологическое оборудование, как рассчитать необходимый расход трудовых ресурсов в смете на любые виды работ. На все эти вопросы давала



ответ созданная ЦНИС система нормирования труда в отрасли.

Но чтобы понимать это, необходимы специальные знания о нормировании, отраслевой системе нормативных документов. Ведь не случайно в советское время на втором листе любого документа по нормированию труда всегда указывались фамилии разработчиков и ответственного за разработку, так как специалисты по нормированию труда были «штучным товаром» в любой отрасли, и сфера ЖКХ не являлась исключением. Ведь разработка любого документа по нормированию труда — это сложная работа со своей методологией и процедурой, которую, по меньшей мере, надо знать, и не только знать, но и для выполнения которой надо иметь серьезный практический опыт именно в нормировании труда.

К сожалению, среди федеральных чиновников практически отсутствуют такие специалисты, кото-

рые бы смогли ответить на один из вопросов, который будет рассмотрен в рамках Международной конференции по вопросам нормирования труда в государствах — участниках СНГ, проводимой 24 ноября 2020 года.. А вопрос этот звучит следующим образом: «Кто является лидером мнений в типизации отраслевых норм труда»? Для меня ответ очевиден, это должны быть профессионалы в области нормирования труда, к коим и себя отношу, потому что уже более 35 лет работаю в ЦНИС, которая теперь называется Центр муниципальной экономики.

Мы в 1994 году предвидели мусорную реформу

Немного об истории разработки нормативного документа по обращению с ТКО. Как только в нашей стране появилась новая система обращения с ТКО, наш Центр, как организация, разработавшая практически всю отраслевую базу норм и нормативов в отрасли, обратился к тогдашнему Министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д. Н. Кобылкину и генеральному директору ППК «Российский экологический оператор» Д. П. Буцаеву с предложением разработать новый документ для нормирования труда в этой сфере.

Дело в том, что в 1994 году нашим Центром уже были разработаны «Рекомендации по нормированию труда работников предприятий внешнего благоустройства», утвержденные приказом Департамента ЖКХ Министерства строительства Российской Федерации от 6 декабря 1994 года № 13. Прошу читателей журнала запомнить эту дату! Ответственным за разработку данного документа была Межецкая Вероника Анатольевна. Да-да, та самая, которая и сейчас работает в Центре в качестве заместителя генерального директора и является главным редактором журнала, который Вы сейчас читаете.

В указанных рекомендациях был раздел «Санитарная очистка городов», где содержались нормы труда по обращению с ТКО. Речи тогда еще не было об отдельной коммунальной услуге, о региональных операторах по обращению с ТКО. Как сказали бы нормировщики, этот документ был рассчитан на организационно-технические условия того времени, хотя в сборнике уже тогда были нормы труда для заводов по сжиганию и переработке (!) ТКО.

С появлением новых технологий обращения с ТКО Центр в инициативном порядке в 2012 году

Почему я сделал такой подробный экскурс и в историю создания отраслевой системы норм, и в то, кто должен этим заниматься? Все дело в том, что в последнее время в нашей сфере ЖКХ появляется уже второй продукт¹ в нормировании труда не от профессионалов в нормировании, и в очередной раз приходится констатировать, что сей продукт не только противоречит здравой логике и методологии разработки нормативных документов по труду, но и мало пригоден для практического применения.

разработал новый сборник «Рекомендации по нормированию трудовых ресурсов и потребности в специализированных машинах для санитарной очистки территорий муниципальных образований». Но поскольку данный сборник мы разработали за счет собственных средств, мы не стали утверждать его в федеральном органе исполнительной власти, сохранив как объект интеллектуальной собственности, который защищен авторским правом. Эти нормы являются на протяжении последних лет именно тем документом, которым реализуются положения Отраслевого тарифного соглашения при формировании расходов на оплату труда по регулируемой и нерегулируемой деятельности в сфере обращения с ТКО.

Учитывая, что все нормы труда в сфере обращения с отходами разработаны Центром, нам казалось, что с нами хотя бы организуют рабочую встречу. Но куда там. Вместе с тем, стоит сказать, с помощью указанных рекомендаций региональные операторы и операторы по обращению с ТКО могли бы обосновать не менее 80–100 млрд рублей в расчетах, как расходы на оплату труда.

Отрадно, что наши настойчивые обращения увенчались хоть каким-то результатом: на эту проблему обратили внимание, и 20 декабря 2019 года появилось поручение Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А. В. Гордева № АГ-П11–57пр, в соответствии с п. 7 которого Минприроды России (Д. Н. Кобылкину), Минтруду России (М. А. Топилину), ФАС России (И. Ю. Артемьеву) с участием ППК «Российский экологический оператор» надлежало до 1 июня 2020 г. утвердить рекомендации по нормированию труда работников в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, включая региональных

¹ Типовые отраслевые нормы труда и штатной численности работников водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденные приказом Минстроя России от 23.03.2020 № 154/пр.

операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Была надежда, что с нами хотя-бы посоветуются, но увы... В назначенный в поручении вице-премьера срок никакого документа, естественно, не утвердили, и тогда наш Центр обратился за соответствующим разъяснением к Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации В. В. Абрамченко, которая к тому времени сменила А. В. Гордеева на посту вице-премьера, курирующего реформу обращения с ТКО.

Абсолютно уверен, что, если бы не это обращение, не появился бы через полтора месяца проект документа «Типовые нормы труда и нормативы численности работников в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, включая региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами».

До того, как увидел документ, был немного удивлен... Неужели в отрасли появились еще специалисты по нормированию труда, кроме моих коллег, которые смогли разработать новый документ? Но на поверку все оказалось гораздо проще...

Без кода никогда не разгадать шифр

Как ранее уже писал на страницах журнала², горе-специалисты, разрабатывающие такого качества документы, не имеют ни малейшего представления, что должно содержаться в «Общих положениях», я даже предлагал бесплатно организовать лекцию по нормированию труда для федеральных чиновников, но куда уж там, у них планинг, тайминг, дедлайн.

А между тем в «новом» документе в пункте 4 указано, что «в перечнях должностей и профессий по каждому разделу приведены основные наиболее часто встречающиеся должности руководителей, специалистов и служащих и профессии рабочих», но не указано, на основании чего — Единого тарифно-квалификационного справочника профессий рабочих и Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих и (или) утвержденных в установленном порядке профессиональных стандартов, которые разрабатываются профильными Советами по профессиональным квалификациям.

Жесткий плагиат от чиновников Минприроды и появился «новый» сборник 2020 года, в который вошли все нормативы из соответствующей части сборника 1994 года.

Вот так ловко кто-то украл наш сборник 1994 года (!). Сначала мы немного опешили, а потом подумали и решили: «Ну а что собственно произошло, ну «переписали» наш документ 1994 года, он ведь утвержден как нормативный правовой акт и поэтому уже не является объектом авторского права». Господа, но на дворе 2020 год, нам твердят о новых технологиях, электронных моделях, программных продуктах, цифровизации отрасли обращения с ТКО. Где это все в сборнике? Или, может быть, мы уже в 1994 году знали все заранее и учли?

В общем, «новый» сборник сделан «на коленке» без понимания и сути нормирования, и методологии разработки... Что само по себе смешно, если бы не было так грустно — уже появился «новый» вариант доработанного сборника. Но и он напоминает «Запорожец» с колесами от «БелАЗа». Ну и чтобы не быть голословным, начну по порядку анализ основных ошибок.

А это, как говорят в Одессе — две большие разницы, в том числе по оплате труда в соответствии с Отраслевым тарифным соглашением, которое, к слову, является обязательным для большинства организаций в сфере обращения с ТКО³.

Не указано в общих положениях «новых» нормативов и какая численность — списочная или явочная указана в сборнике по различным категориям работников. Уже писал об этом, при односменном режиме это может изменить численность на 15–18%, при круглосуточном режиме работы эта разница достигает больше 30%.

Редакция же п. 7 «переработанного» сборника наглядно иллюстрирует, что авторы документа не знакомы с основами нормирования. Для того, чтобы прописывать возможные отклонения от нормативной численности необходимо в общих положениях хотя бы указать, для каких организационно-технических условий разработаны нормы, а эти условия в проекте отсутствуют.

² См. статью «Ключ к шифру или почему так важны общие положения в сборниках по нормативной численности» в № 10 журнала за 2020 год.

³ Об этом более подробно можно прочитать в № 4 и 5 журнала «ЖЖХэксперт: экономика и право» за 2019 год или в сборнике «Оплата и нормирование труда в ЖЖХ».

Новые функции регоператора, предусмотренные законом, проигнорированы

Что касается норм, то можно отметить следующее. Как указал наш Центр в отрицательном отзыве на документ⁴: «С момента разработки упомянутого приказа Минстроя России № 13 были серьезно изменены организационно — экономические условия деятельности организаций в сфере обращения с отходами.

Так, в разработанных Типовых нормах труда отсутствуют такие функции, которые в настоящее время выполняются региональными операторами и операторами по обращению с отходами, как:

- администрирование вычислительной техники и систем;
- экологический мониторинг;
- деятельность по осуществлению, контролю и управлению закупками для обеспечения государственных, муниципальных и корпоративных нужд;
- расчет платежей за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами;
- учет платежей за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами;
- организация реализации услуг и учета по абонентам;
- дистанционное информационно-справочное обслуживание физических и юридических лиц;
- выявление несанкционированных свалок;
- транспортное обслуживание и ряд других».

Это противоречит статье 160 Трудового кодекса, согласно которому нормы труда устанавливаются в соответствии с достигнутым уровнем техники, технологии, организации производства и труда.

Попытка в «переработанном варианте» добавить к «старым», 1994 года функциям, «изобретенную» авторами функцию управления «Заключение и обслуживание договоров» вообще выглядит нелепо, потому что нормативы численности по этой функции (таблица 2) не имеют логической зависимости. Например, при среднесписочной численности работников регоператора 300 человек — нормативная численность работников по функции 8 человек, а при 301–6 человек. Аналогично и по другим интервалам нормообразующего фактора — при среднесписочной численности 1200 человек — норматив 18 человек, а при 1201–16 человек.

«Изобретателям» и невдомек, что, во-первых, для нормирования функции необходимо выбрать

нормообразующий фактор, от которого зависит нормативная численность по данной функции управления, коим уж точно для этой функции не может быть среднесписочная численность работников регоператора по обращению с ТКО.

Ау, «Красноярская рециклинговая компания», для которой мы недавно, как для регионального оператора, впервые в истории России выполнили работу по расчету нормативной численности? Как Вам такая зависимость при Вашем количестве договоров?

И, во-вторых, нормативная численность по функции управления не может уменьшаться при увеличении величины нормообразующего фактора и, как говорил герой Анатолия Папанова в фильме «Приходите завтра»: «Не знать этого неприлично»!

Проектом Типовых норм труда не учтены особенности деятельности региональных операторов и операторов по обращению с отходами. Например, особенностями деятельности региональных операторов по обращению с отходами является обусловленное выполнением только функций управления (руководители, специалисты и служащие без учета рабочих), а также распространение осуществляемой деятельности на территории нескольких муниципальных образований региона (региональное представительство).

Проектом Типовых норм первоначально не было предусмотрено нормирование труда рабочих, занятых сбором и транспортировкой отходов, в том числе водителей мусоровозов и рабочих, занятых погрузкой отходов из контейнеров в мусоровозы, что составляет значительную численность работников у операторов по обращению с ТКО.

Казалось бы, чего проще, в очередной раз укради нормы из сборника 1994 года, но нет, разработчики решают пойти своим путем... и попадают в капкан невежества от нормирования. Они просто решают установить, как им казалось, логичную норму — один человек как водитель, и один человек как разнорабочий на один автомобиль.

И что, скажет человек, далекий от нормирования, разве это не так? Конечно, не так. Норма труда должна учитывать особенности выполнения того или иного технологического процесса и затраты времени на выполнение трудовых дей-

⁴ Опубликован в рубрике «Оплата и нормирование труда» в № 10 журнала «ЖКХЭксперт: экономика и право» за 2020 год.

ствий. Технология транспортирования отходов разная (с контейнерной площадки, бесконтейнерная схема, мусоровозы с разной загрузкой), все это требует определенных затрат труда, как и фиксирование его результатов с помощью фотофиксации, а это никак сейчас не учитывается разработанными Минприроды нормами.

При этом встает очень важный вопрос, на который не дает ответ ни одна электронная модель и программный продукт: а сколько же нужно мусоровозов для транспортирования отходов с учетом времени погрузки, фиксации передвижения по точкам сбора, поскольку отсутствуют такие нормы в этих продуктах. Не потому ли проблемы с вывозом, что в логистике операторов не учтена экономика в виде нормирования затрат времени на эти операции?

В заключение «две вишенки на торте» интеллектуального воровства и некомпетентности в нормировании. Нормативная численность кладов-

щиков определяется в зависимости от стоимости материальных ценностей, при этом не указана величина этого фактора, но есть предельное значение норматива. Нормативная численность сортировщиков отходов независимо от вида сортировки (автоматическая или ручная) и числа линий составляет 8 человек в смену!

P. S. Все это время, пока внедряется в стране новая система обращения с отходами, расходы на оплату труда в составе тарифов на обращение с ТКО не имеют экономического обоснования, а значит и сами тарифы не обоснованы.

Но есть сомнение, что плагиат и некомпетентность разработчиков «новых» норм помогут этой отрасли экономики решить данную задачу.

Но выход есть — привлечь к этой работе профессионалов и запретить федеральным чиновникам, не имеющим квалификации специалиста по нормированию труда, разрабатывать нормы труда.