

«СКОЛЬКО ВЕШАТЬ ГРАММОВ»: ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ ПОДЛЕЖАТ ИЗМЕРЕНИЮ

Заметки бывалого нормировщика на полях одного судебного дела,
резолуции съезда и по итогам обучения студентов

Хмельников Борис Вадимович,
Генеральный директор Научно-исследовательского Центра муниципальной экономики



Неоднократно писал уже о том, что в процессе профессиональной деятельности часто приходится сталкиваться с проблемами, решение которых возможно только с применением нормирования труда.

Итак, первая ситуация. В моей альма-матер — Государственном университете управления я второй год возглавляю Государственную экзаменационную комиссию по специальности «Управление городским хозяйством» и на государственном экзамене одной из выпускниц достался в билете вопрос о структурах управления в городском хозяйстве. Она бодро отвечает, и мой коллега по комиссии — доктор экономических наук задает ей безобидный, казалось бы, вопрос: «Представьте себе, что Вы создаете оптимальную структуру организации, как Вы определите необходимый штат работников, распределите работников по структурным подразделениям?». Для меня и моего коллеги ответ

был очевиден — это нормативная численность, но для выпускника это было затруднительно. Я спросил у коллег-преподавателей, оказалось, что не всегда студентам специальности по управлению городским хозяйством преподают дисциплину, связанную с экономикой труда, и основы нормирования труда как ее составной частью. Думаю, что не лучше ситуация в системе образования с этой дисциплиной и по другим экономическим специальностям системы высшего образования.

Вторая ситуация. По результатам V Съезда региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, состоявшегося в период с 19 по 23 мая 2021 года в Самаре, были выработаны предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации в целях формирования устойчивого, эффективного и высокотехнологичного рынка обращения с отходами. Для справки — эта единственная сфера в ЖКХ, где до настоящего времени не разработаны рекомендации по определению нормативной численности региональных операторов по обращению с ТКО и операторов по обращению с ТКО. Более подробно об этом написано в статье «Беда, коль пироги начнет печи сапожник» десятки миллиардов захоранивают вместе с отходами», опубликованной в 12-м номере журнала «ЖЖХЭксперт: экономика и право» за 2020 год.

Естественно я ждал, что на съезде будет затронута эта тема, тем более, что, во-первых, было соответствующее поручение заместителя Председателя Правительства Российской Федерации (№ АГ-П11–57ПР от 20.12.2019 года), а, во-вторых, расходы по оплате труда в тарифах на обращение с ТКО составляют не менее 50% (с учетом расходов на оплату труда не только операционного, но и административного персонала), но, увидев предложение по этому вопросу, был не просто удивлен, но и ошарашен.

Нам-потребителям услуг операторы, тарифы которых регулируются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации предлагают «установление фактического уровня фонда оплаты труда, сложившегося за последний период регулирования, в качестве **приоритетного** (!) подхода при определении расходов на оплату труда.»!

То есть, называя вещи своими именами, предлагается зафиксировать в качестве приоритета не подтвержденные никакими обоснованиями

численность персонала операторов по обращению с ТКО и условия оплаты их труда!

И если в ситуации со студентом все можно поправить, то в ситуации с коллективным решением, прямо противоречащим нормативному акту социального партнерства в сфере труда — Отраслевому тарифному соглашению в жилищно-коммунальном хозяйстве (далее — ОТС), обязательным для применения операторами по обращению с ТКО, все намного сложнее.

Дело в том, что п. 2.8 указанного ОТС предусмотрено, что расходы (средства), направляемые на оплату труда, рассчитываются исходя из нормативной численности работников и условий оплаты, не ниже, чем предусмотрены в ОТС. Нелишним будет напомнить, что с 2020 года социальное партнерство не просто норма трудового законодательства, но и конституционная норма, закрепленная в статье 75.1 Конституции Российской Федерации.

И, наконец, третья ситуация — судебная. Калининградский областной суд рассматривал в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Государственного предприятия Калининградской области «Единая система обращения с отходами» об оспаривании приказов Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области (дело № 3а-172/2020 от 22.10.2020)¹, где рассматривался спор об учтенной при регулировании тарифов на обращение с ТКО численности регоператора и расходах на оплату труда.

В суде было подтверждено то, о чем я написал выше — и об обязательности ОТС и необходимости расчета нормативной численности по регулируемой деятельности, но вот пассаж о том, какой документ используется в качестве нормативного для определения численности мне бы хотелось привести дословно.

«Так в письме ФАС России от 10 марта 2017 года № ВК/16641/17 разъяснено, что при регулировании тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами при расчете расходов на оплату труда положениями Отраслевого тарифного соглашения предусмотрено применение показателя нормативной численности сотрудников, при этом единственным актом, регулирующим определение нормативной численности работников в сфере жилищно-коммунального хозяйства являются Рекомендации по нормированию труда работников водопроводно-канализационного

¹ Опубликовано в журнале «ЖЖХЭксперт: экономика и право» в рубрике «Оплата и нормирование труда» в № 5 за 2021 год (стр. 49–53).

хозяйства (!), утвержденные приказом Госстроя России от 22.03.1999 № 66, которые за отсутствием иного правового регулирования предложено использовать при расчете расходов на оплату

Не все то золото, что блестит: аналогии применения документов не всегда уместны

Многие юристы в сфере ЖКХ любят для иллюстрации своих рассуждений подкреплять их судебной практикой, в данном случае суд тоже пошел по этому пути. Он использовал письмо ФАС в качестве основополагающего аргумента при мотивировке своего решения.

Казалось бы, все логично, федеральный регулятор изложил в письме свою позицию по определению нормативной численности. Но возникает несколько «но»...

Первое, письмо ФАС не является нормативным актом и не несет никаких правовых последствий. Странно, неужели суд этого не знает?

Второе, даже если отбросить правовую сторону письма, нельзя любой ответ на обращение рассматривать в отрыве от самого обращения. И вот здесь необходимо отметить, что это письмо ФАС было ответом на мое обращение (поэтому и позволяю себе комментировать в совокупности два письма «вопрос от Центра муниципальной экономики — ответ

Нормативная численность — основа оптимальных расходов трудовых ресурсов

Возвращаясь к первой ситуации, о которой я написал. Для меня, как получившего профильное образование в сфере ЖКХ специалиста, вот уже почти 36 лет работающего в ЖКХ, очевидно, что только нормативы могут лежать в основе определения оптимальных расходов на оплату труда работников организации.

Многочисленные возражения оппонентов по поводу аналогий не выдерживают простого вопроса, а как определена, например, численность в организации-аналоге, что использовалось в качестве основы. Не очень представляю себе, как бы строители обходились без сметных нормативов для определения стоимости строительства

труда с учетом данных, отраженных в штатном расписании, статистических формах П-4 «Сведения о неполной занятости и движении работников».

ФАС) и касалось применения среднесписочной и нормативной численности при расчете расходов на оплату труда работников, разработанного для сферы водоснабжения и водоотведения. Но не по применению нормативов численности работников ВКХ для сферы обращения с ТКО. Подробно об условиях применения документов с точки зрения организационно-технических условий, учтенных при их разработке, читайте в статье «Ключ к шифру или почему так важны общие положения в сборниках по нормативной численности», опубликованной в 10-м номере журнала «ЖКХэксперт: экономика и право» за 2020 год.

Третье, указанные в решении суда рекомендации признаны не подлежащими применению в соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства от 15 июня 2020 г. № 316/пр и, как говорил герой Анатолия Папанова в фильме «Приходите завтра», «Не знать этого неприлично!».

любого объекта, формирования потребности в трудовых ресурсах.

Абсолютно убежден, что только нормативная численность может рассматриваться как основа формирования «эталонных» затрат по любому виду деятельности, поскольку только нормативы моделируют любой трудовой процесс с точки зрения эффективности использования труда, машин и механизмов, программно-технических средств и организации труда.

В заключении хотелось бы спросить у Вас — наших читателей: а как вы формируете штат в ваших организациях, определяете структуру управления? Поделитесь своим опытом!